

## SUOMEN MOOTTORILIITTO RY

Vetoomusistuin

## PÄÄTÖS

03.05.2018

## VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Jere Tynkkynen (I-SMoKe).

## VETOOMUKSEN KOHDE JA OIKEUS VETOOMUKSEEN

Jere Tynkkynen (I-SMoKe) 16.3.2018 allekirjoittama vetoomus koskee Tahkovuorella 10.3.2018 ajetun Snowcrossin SM-osakilpailua ja siellä kilpailunjohtajan ja kilpailun tuomariston tekemättä jättämää päätöstä olla rankaisematta vetoomuksessa mainittuja urheilijoita.

Tynkkynen vetoomuksen mukaan sääntöjä noudattamattomille kuljettajille on määrättävä kilpailunjohtajan ennen kilpailua kertomat rangaistukset ja että kilpailun tulokset on korjattava näiltä osin vastaavasti.

Tynkkynen ei tehnyt kilpailun jälkeen vastalauseita.

Kilpailu on päätetty lauantaina 10.3.2018 ja vetoomus on toimitettu SML:n toimistolle 16.3.2018.

## VETOOMUS

Tynkkynen vetoomuksen mukaan Pro-luokan toisessa erässä kilpailijat John Stenberg ja Emil Sundvisson osoittivat törkeää piittaamattomuutta sääntöjä ja kanssakilpailijoiden turvallisuutta kohtaan hyppäämällä heiluvan keltaisen lipun vaikutusalueella, vaikka kaksi kanssakilpailijaa oli juuttunut kapeaan mutkaan kiinni.

Vetoomuksen tekijän mukaan ohjaajakokouksessa ennen kilpailua oli muun muassa korostettu keltaisen lipun noudattamisen tärkeyttä ja tiettyjen sääntörikkomusten johdosta määrättäviä rangaistuksia.

Lisäksi vetoomuksen tekijän mukaan kilpailun kuuluttaja oli ilmoittanut heti erän jälkeen, että annetut tulokset ovat epävirallisia ja että palkintojen jakoa siirretään, koska tulokset olivat vielä avoimet mahdollisten rangaistusten vuoksi.

Tynkkynen vetoaa myös Pro-luokan ensimmäisessä erässä tapahtuneeseen epäoikeudenmukaisuuteen, jossa kilpailija Emil Hansson nytkäytti kelkkaansa lähtöviivalla

viiden sekunnin taulun ollessa jo ylhäällä. Tynkkysen mukaan tästä tuomittiin Hanssonille varaslähtö ja viiden sijan rangaistus. Rangaistus oli kuulutettu erän aikana ja myös Tynkkyselle näytetty kilpailun kuluessa. Rangaistus oli myöhemmin Tynkkysen mukaan peruttu.

## ASIAN VALMISTELU

Vetoamusistuin on saanut asiassa pyydetyt kirjalliset lisäselvitykset kilpailun johtajalta Teemu Koistiselta, kilpailun valvojalta Markku Nissiseltä sekä vetoamuksen laattijalta Jere Tynkkyseltä.

## RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoamusistuin toteaa, että asia voidaan käsitellä ilman täysistuntoa. Vetoamusistui-  
men jäsenet ovat keskustelleet ratkaisusta sähköpostien välityksellä sekä puhelin-  
neuvotteluin.

Asiassa on huomattava, että Tynkkynen eikä kukaan muukaan kilpailija ole jättänyt  
kilpailun tuloksista vastalauseita tuomariston käsiteltäväksi kilpailupaikalla vastalau-  
seajan sisällä. Tuomariston pöytäkirjan mukaan vastalauseita ei ole jätetty.

Vetoamusistuin toteaa, että

1. Tynkkynen ei ole jättänyt vastalauseita kilpailun aikana, mikä on perusedellytyk-  
senä sille, että asia voidaan ottaa vetoamusistuimen käsittelyyn. Vastalause tulee  
jättää kilpailun aikana ja viimeistään 1/2 tunnin sisällä kilpailun, lähdön tai erän tulos-  
ten julkaisemisen jälkeen. Vetoamusistuimella on mahdollisuus oman harkintansa  
mukaan ottaa vetoamus käsiteltäväksi, vaikka vastalauseita ei kilpailun aikana olisi  
tehty. Tämä poikkeus edellyttää kuitenkin erityisten syiden, kuten esimerkiksi urhei-  
lullisten syiden olemassaoloa.

Ottaen huomioon kilpailun johtajalta ja kilpailun valvojalta saatu lisäselvitys sekä ve-  
toamuksen jättäjän kertomus, vetoamusistuin ei katso tässä tilanteessa erityisten syi-  
den olevan käsillä.

2. Vetoamusistuin toteaa, että sinänsä urheilusäännösten mukaan jokaisella on luo-  
vuttamaton oikeus puolustautua. Toisaalta vetoamusistuin toteaa, että ajajilla on it-  
selläänkin tiedossa mahdollisuus, oikeus ja velvollisuus tehdä vastalause kilpailun  
aikana, vaikka häntä ei sellaisen tekemiseen olisi kilpailun tuomariston, kilpailun joh-  
tajan tai muun järjestävän organisaation toimielimen tai henkilön toimesta siihen ni-  
menomaisesti ohjattu.

Joka tapauksessa kilpailijan ja alaikäisen kilpailijan huoltajan tulee tietää, että vasta-  
lause on esitettävä 1/2 tuntia kilpailun, lähdön tai erän tulosten julkaisemisen jälkeen.

3. Vetoamusistuin toteaa, että kilpailun kuuluttaja kuuluu kilpailuorganisaatioon. Asiassa ei ole syytä epäillä sitä, että kilpailun kuuluttaja on antanut informaatiota tilanteen selvittelystä eikä myöskään sitä, että palkintojenjakoa on myöhennetty edellä mainituista seikoista johtuen. Vetoamusistuin huomauttaa, että asian mahdollinen selvittely eri vaiheineen olisi tullut kirjata tuomariston pöytäkirjaan epäselvyyksien välttämiseksi.

Valvoja Nissinen on nimenomaan kirjallisesti lisäselvityksessään todennut, että ”Livesportin filmimateriaalia ei käytetty päätöksen teossa, kuultiin toista kuljettajaa ja lippumiestä. Tuomariston pöytäkirjoissa ei ole asiasta mainintaa, koska ei tehty vastalauseita kyseisen erän tuloksista.”

Vetoamusistuin huomauttaa, että tällaisista päätöksistä tulisi aina tehdä pöytäkirjamerkintä tai edes alustava merkintä tai kirjaus käsittelystä. Valvoja itse toteaa, että kuljettajaa on kuultu kuten myös lippumiestä. Edellä kuvattu huolimaton menettely on epäasiallista toimintaa kilpailun järjestäjien ja tuomariston taholta ja vaarantaa osaltaan kilpailijoiden oikeusturvan. Tässä tapauksessa sillä ei ole kuitenkaan ollut ratkaisevaa merkitystä asian lopputuloksen kannalta.

4. Vetoamusistuin toteaa lopuksi, että yleisesti ottaen sääntöjen epätarkkuuksia tulee tulkita huomioiden muun muassa kilpailijoiden oikeusturva ja urheilulliset näkökohdat. Vetoamusistuin voi ottaa vetoamuksen tutkittavakseen ja hyväksyä vetoamuksen, vaikka vastalause olisikin jäänyt tekemättä. Tässä tapauksessa sellaisia perusteita ei katsota olevan esillä.

Vetoamusistuin korostaa SML:n jäsenkerhojen velvollisuutta kouluttaa kuljettajia oikeusturvan kannalta perusasioihin eli oikeuteen ja erityisesti velvollisuuteen tehdä vastalause ajallaan sekä toisaalta kilpailun järjestäjien velvollisuuteen noudattaa myös perusasioita kilpailijoiden oikeusturvan kannalta eli tehdä edes pöytäkirjamerkinät asioiden käsittelystä.

## PÄÄTÖS

Asiaa tarkkaan harkittuaan ottaen huomioon kaikki edellä mainitut näkökohdat, vetoamusistuin päättää hylätä Jere Tynkkysen vetoamuksen. Ratkaisu on yksimielinen.

Kilpailun alkuperäiset tulokset jäävät näin voimaan.

Vetoamusistuin harkitsee tässä tapauksessa oikeaksi ja perustelluksi palauttaa vetoamusmaksun vaikka vetoamus hylätään.

  
Hannu Tuomainen

Vetoamusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Tapio Nevala, Petri Laaksonen ja Martti Salo.