

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY
Vetoomusistuin

PÄÄTÖS
11.11.2016

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Tatu Junnola, MX.

VETOOMUKSEN KOHDE JA OIKEUS VETOMUKSEEN

Tatu Junnolan (Kouvolan MC ry.) 05.09.2016 allekirjoittama vetoomus koskee Hyvinkäällä 03.09.2016 ajetun Motocross MP-Racing kilpailua (MXJ) SM –osakilpailua (erä 2) ja siellä tehtyä kilpailunjohtajan päätöstä rangaista Junnolaa 10 sijan menetyksellä kilpailussa tapahtuneesta välitöntä vaaraa tarkoittavan heiluvan keltaisen lipun noudattamatta jättämisestä.

Junnolan vetoomuksen mukaan kilpailunjohtajan päätös on sääntöjen vastainen, koska sääntörikettä ei tapahtunut. Junnola vaatii päätöksen peruuttamista ja kilpailutulosten palauttamista maaliintulojärjestyksen mukaisiksi.

Junnola teki kilpailun jälkeen vastalauseen, joka hylättiin kilpailun tuomariston päätöksellä.

Kilpailu on päätetty sunnuntaina 04.09.2016 ja vetoomus on toimitettu SML:n toimistolle 07.09.2016.

Vetoomus on toimitettu määräajassa Suomen Moottoriliittoon (SML Urheilusäännöstö 022.6 ja 022.7)

VETOOMUS

Junnolan vetoomuksen mukaan kilpailunjohtajan päätös on sääntöjen vastainen ja Junnola vaatii päätöksen peruuttamista ja kilpailutulosten palauttamista maaliintulojärjestyksen mukaisiksi.

Kilpailunjohtaja Tapio Kiivanen on antanut Junnolalle lauantaina 03.09.2016 ajetus-
sa MXJ 2. erässä 10 sijan rangaistuksen, koska ajaja ei ole toimitsijoiden mukaan noudattanut heilutettua keltaista lippua. Heiluva keltainen lippu varoittaa ajajia radalla olevasta välittömästä vaarasta eikä sen vaikutusalueella saa hypätä ja vauhdin tulee selkeästi hidastua.

Junnola oli hypännyt hyppyristä, mistä johtuen rangaistus oli annettu.

Junnolan mukaan koko tilanne on tapahtunut lyhyellä aikavälillä, minkä seurauksena eri suunnista ja eri etäisyyksiltä tilannetta katsoneiden henkilöiden näkemä on vaihdellut. Junnola pyytää, että lähimpänä tilannetta olleiden toimitsijoiden havain-toja pidettäisiin merkittävimpinä.

Edelleen Junnola vetoaa, että ratatuomari Murto oli seurannut tilannetta sivusta ja todistanut, ettei keltainen lippu heilunut Junnolan hypätessä hyppyristä. Ratatuomari-pääällikkö Kinnari oli Junnolan mukaan tapahtuman jälkeen kertonut, että paikalla ollut ratatuomari oli todennut seisoneensa katse ajosuuntaan ja tämän vuoksi olevansa epävarma oliko lippu jo poistettu Junnolan hypätessä. Vielä Junnola toteaa, että kilpailunjohtaja oli hänen käsityksensä mukaan etäämmällä olevan maalihyppyrin luona tilanteen aikana eikä tästä syystä ole voinut nähdä varmuudella.

Junnola viittaa vetoomuksessaan myös 20 metriä hänen perässään ajaneen kuljettajan kertomaan, jonka mukaan tämän kuljettajan tullessa hyppyrille lippu oli jo poissa ja siihen, että Junnolan edellä ajaneen kuljettajan lausuma perustuu oletta-mukseen koska tämä ei voi käytännössä katsoa taakseen.

Junnolan mukaan kanssakilpailijat eivät ole virallisia toimitsijoita ja heidän lausuman-sa saattavat olla esimerkiksi kilpailullisista syistä harhaanjohtavia.

Junnola kertoo vetoomuksessaan hypänneensä tilanteessa, mutta hyppy oli ollut lyhyt ja että jyrkän hyppyrin vuoksi täydellinen hyppäämättömyys olisi edellyttänyt käytännössä vauhdin täydellistä pysäyttämistä. Junnolan mukaan kaudella on ollut yleisenä käytäntönä, että hiukan voi hypätä edellyttäen, ettei hyppää yli ja että vauhti hidastuu. Junnolan mukaan samalla tavalla hyppäsivät edellä menneet kul-jettajat ilman rangaistusta. Junnola epäilee, ovatko oman kerhon kuljettajat saaneet erikoiskohtelua.

Lopuksi Junnola vetoaa, mikäli asiaa päätettäessä on edes pienikin epäily siitä, et-tä sääntörikettä ei ole tapahtunut, tulisi asia ratkaista kuljettajan eduksi. Junnolan mielestä asiassa on useita ristiriitaisia näkemyksiä.

ASIAN VALMISTELU

Vetoomusistuin on saanut asiassa pyydetty kirjalliset lisäselvitykset kilpailun johta-jalta Tapio Kiivaselta.

RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoomusistuin toteaa, että asia voidaan käsitellä ilman täysistuntoa. Vetoomusis-tuimen jäsenet ovat keskustelleet ratkaisusta sähköpostien välityksellä sekä puhe-linneuvotteluin.

Suomen Moottoriliiton Urheilusäännöissä kohdassa 021 KURINPITO- JA TUOMIOELIMET SML:n kurinpito- ja tuomioelimet, joilla on päätösvalta kurinpito- ja tuomiokysymyksissä, ovat muun muassa kilpailunjohtaja, tuomaristo tai tuomari.

Suomen Moottoriliiton Urheilusäännöissä kohdassa todetaan kilpailunjohtajan käytettävissä olevista seuraamuksista seuraavasti:

09.10 Kilpailun johtaja

Kilpailunjohtajan käytettävissä olevat seuraamukset ovat varoitus, aikarangaistus tai kilpailusta poissulkeminen. Muut mahdolliset seuraamukset mainitaan kunkin lajin lajisäännöissä.

Motocrossin lajisäännöissä on kirjattu heiluvan keltaisen lipun noudattamatta jättämisestä seuraavasti:

MX lajisääntö 2016, kohta 031.10.6 (Viralliset merkinannot)

Heiluvan keltaisen lipun ja/tai punaisella ristillä varustetun valkoisen lipun noudattamatta jättämisestä rangaistuksena on kymmenen sijan pudotus kyseisessä erässä.

Edelleen lajisäännöissä todetaan heilutetusta keltaisesta lipusta:

Keltainen lippu, heilutettu. Välitön vaara, valmistaudu pysähtymään, ei saa ohittaa, ei saa hypätä. Vauhdin tulee selkeästi hidastua.

Vetoomusistuin toteaa, että

1. Junnola on jättänyt kilpailun heti kilpailun aikana vastalauseen, mikä on perusedellytyksenä sille, että asia voidaan ottaa vetoomusistuimen käsittelyyn. Vastalauseen käsittelypöytäkirjan mukaan Junnolalla on ollut oikeus puolustautua ja häntä on tuomariston toimesta asianmukaisesti vastalauseen johdosta kuultu. Vastalause on kilpailun tuomariston päätöksellä hylätty.

2. Asiassa saadun selvityksen perusteella

a) kilpailunjohtaja Kiivanen on pyydettyssä lisäselvityksessä todennut nähneensä tilanteen selvästi. Lausuman mukaan Kiivanen varmisti asian lippua heiluttaneelta ratatuomarilta ja myös hän oli kertonut nähneensä tilanteen selvästi. Kiivanen kertoo nähneensä Junnolan hypänneen heiluvan keltaisen lipun aikana. Lisäksi Kiivanen kertoo käyneensä vielä varmistamassa tilanteen keltaista lippua heiluttaneelta ratatuomarilta,

- b) ratatuomari oli kertonut Kiivaselle ja vastalausepöytäkirjaan merkittynä heilutta-neensa keltaista lippua koko ajan aina siihen saakka kunnes kaatunut kilpailija oli lähtenyt liikkeelle,
- c) Junnola kertoo itse vetoomuksessaan hypänneensä hyppyristä ja että kaudella on yleisenä käytäntönä ollut, että hiukan voi hypätä,
- d) Junnolan edellä ajaneen kilpailijan kertomus tilanteesta ei välttämättä ole luotet-tava, koska näköyhteys taaksepäin hyppyrille on mahdollisesti ollut estynyt tai ainakin puutteellinen,
- e) Junnolan takana ajaneen kilpailijan kertomus on todennäköisesti luotettavampi, koska hänellä on ollut näköyhteys tilanteeseen, toisen kilpailijan lausumalle ei asiassa kuitenkaan voida asettaa ratkaisevaa merkitystä,
- f) vastalausekäsittelypöytäkirjan mukaan Junnola kertoi ensin kuulemisessa hy-pänneensä paikallaan olleen keltaisen lipun vaikutusalueella mutta vastalause-tta tuodessaan oli kertonut ettei hypännyt lainkaan ja että keltaista lippua oltiin laittamassa pois, vetoomuksessaan Junnola on kertonut hypänneensä lyhyesti,
- g) vastalausekäsittelypöytäkirjan mukaan ratatuomari sinisellä lipulla (Matias Mur-to) on kertonut, että hänen mielestään keltainen lippu olisi ollut jo poissa Junno-lan tullessa hyppyrille,
- h) ratatuomari Murron sijainti on jäänyt epäselväksi.

3. Vetoomusistuin toteaa, että kilpailutilanteet ovat lähes poikkeuksetta nopeita ja vaihtuvia ja tarkkojen havaintojen tekeminen on usein vaikeaa. Tämän vetoomuk-sen osalta vetoomusistuin on tarkkaan harkinnut Junnolan esiintuomia seikkoja kil-pailijoiden oikeusturvasta ja tulkinnanvaraisten tilanteiden ratkaisemisesta kilpaili-joiden eduksi.

Vetoomusistuin on ottanut päätöksessään huomioon ottaen erityisesti seuraavat asiat:

- a) hyppyrillä olleen ratatuomarin lausunto,
- b) kilpailunjohtajan lausunto ja
- c) Junnolan vetoomuksessaan esittämät ristiriitaiset seikat verrattuna vastalau-selausekäsittelypöytäkirjaan.

PÄÄTÖS

Asiaa tarkkaan harkittuaan ottaen huomioon kaikki edellä mainitut näkökohdat, vetoomusistuin päättää hylätä Tatu Junnolan vetoomuksen. Ratkaisu on yksimielinen.

Kilpailun alkuperäiset tulokset jäävät näin voimaan.

Vetoomusmaksua ei palauteta.



Hannu Tuomainen

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Tapio Nevala, Petri Laaksonen ja Martti Salo.