

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY

Vetoamusistuin

PÄÄTÖS

10.12.2018

ASIA JA VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Max ja Anton Parkkosen (Espoon Moottorikerho) vetoamus (vetoomuksen allekirjoittanut alaikäisten puolesta huoltaja Jukka Parkkonen), joka käsiteltiin vetoamusistuinten täysistunnossa Moottoriliiton tiloissa (Nuijamiestentie 5, 00400 Helsinki) tiistaina 23.10.2018 alkaen klo 18:00

Parkkosten 9.9.2018 allekirjoitettu vetoamus koskee Espoossa 2.9.2018 ajetun SM Trialin IV osakilpailua ja kilpailusta 6.9.2018 tehtyä tuomariston päätöstä, jolla Espoon Moottorikerhon Max ja Anton Parkkosen ajo hylättiin. Vetoomusten tekijöiden ajo hylättiin, koska tuomaristo katsoi Parkkosten poistuneen merkityltä reitiltä.

Vetoamusistuin katsoi, että osapuolten asian esikäsittelyssä antamien ristiriitaisten lausumien sekä asian käsittelyssä tapahtuneiden seikkojen vuoksi vetoamus oli käsiteltävä ja ratkaistava täysistuntokäsittelyssä.

TÄYSISTUNTOON KUTSUTUT

Suomen Moottoriliiton (SM) urheilusäännösten kohdan 023.1 kohdan mukaisesti tilaisuuteen oli kutsuttu seuraavat henkilöt vetoamusistuinten pyyntöjen mukaisesti:

ajajat Max ja Anton Parkkonen (molemmat läsnä), edustajanaan isä Jukka Parkkonen,
kilpailun johtaja Betti Parkkonen (läsnä),
vastalauseen jättäjä Ossi Jahn (poissa), Jahn jättänyt kirjallisen lausunnon Moottoriliiton toimistolle 10.10.2018,
kilpailun valvoja Sari Kiuru (poissa, asiamiehenään Jörgen Nylund),
tuomariston jäsen Kaija Kokko.

VETOOMUKSEN KOHDE JA OIKEUS VETOOMUKSEEN

Parkkosen 9.9.2018 allekirjoittama vetoamus koskee Espoossa 2.9.2018 ajetun Trialin IV SM-osakilpailua ja siellä tehtyä kilpailun tuomariston päätöstä sulkea Max ja Anton Parkkonen pois kilpailusta.

Parkkosen vetoomuksen mukaan vastalauseen jättämisessä ja vastaanottamisessa on rikottu urheilusäännösten kohtia 010.3. ja 020.3. Lisäksi vastalauseen käsittelyssä on rikottu kohtaa 010.3.

Kilpailu on päätetty sunnuntaina 2.9.2018 ja vetoomus on toimitettu SML:n toimistolle 9.9.2018.

VETOOMUS

Parkkosen vetoomuksen mukaan Max (TR3J nr 14) ja Anton Parkkosen (TR3J nr 87) toiminnasta oli kilpailun aikana tuomariston suullisen ilmoituksen mukaan tehty vastalause, jonka seurauksena tuomaristo hylkäsi molempien kuljettajien tulokset.

Vetoomuksen mukaan ennen vastalauseen käsittelyä ja tuomariston tekemää päätöstä vastalauseen sisällöstä tai jättäjästä ei annettu mitään tietoa kuljettajille eikä heidän avustajilleen. Vastalauseesta ei myöskään annettu mitään tietoa kilpailun järjestäjälle eikä toimitsijalle.

Käsittelyssä on rikottu urheilusäännösten kohtia 010.3. ja 020.3. Lisäksi vastalauseeseen käsittelylomake on täytetty puutteellisesti. Vastalause oli jätetty suullisesti. Edelleen vastalauseen jättäjäksi väitetty Ossi Jahn oli ilmoittanut, ettei ole jättänyt eikä allekirjoittanut vastalauseita. Jahnin kertoman mukaan hän oli tapahtuman todistaja eikä vastalauseen jättäjä.

Kilpailun johtaja oli käynyt kysymässä tuomaristolta tilanteesta, jolloin tuomaristo oli kertonut käsittelyssä olevasta vastalauseesta koskien reitiltä poistumista. Kilpailun valvoja oli kertonut vastalauseessa olevan maininnan yleisellä tiellä ajamisesta, jolloin kilpailun johtaja oli ilmoittanut, ettei kysymyksessä oleva tie ole yleinen tie.

Vastalauseen käsittelyn aikana tai sen jälkeen ei kuultu Parkkosia eikä Ossi Jahnia. Käsittelyn jälkeen tuomaristo kutsui koolle Max ja Anton Parkkosen sekä heidän avustajansa Jukka Parkkosen. Kuljettajille ilmoitettiin, että heidän toiminnastaan kilpailun aikana on tehty vastalause koskien reitiltä poistumista ja heiltä kysyttiin, oliko näin tapahtunut.

Jukka Parkkonen oli vastannut myöntävästi.

Vetoomuksen mukaan Max eikä Anton Parkkosta kuultu. Tuomariston puheenjohtaja ilmoitti, että tuomariston päätöksellä Max ja Anton Parkkonen suljetaan pois kilpailusta ja heidän tuloksensa päivän kilpailusta hylätään. Mitään vastalauseeseen liittyviä asiakirjoja tai päätöstä ei annettu kuljettajalle tai avustajalle. Päätöksen antamisen jälkeen pidettiin kilpailun normaaliin kulkuun kuuluva 3. tuomariston kokous, jossa kirjattiin vastalause ja tuomariston päätös.

Vetoomukseen on kirjattu tapahtumia 2.9 - 7.9. sellaisina kuin vetoomuksen jättäjä on ne kokenut. Parkkosille oli toimitettu 7.9.2018 pöytäkirja, jonka mukaan tuomaristo oli pitänyt 6.9.2018 uuden kokouksen, jossa se oli käsitellyt uudelleen tapahtumia. Vastalauseen vastaanottamisessa ja käsittelyssä ilmenneistä virheistä huolimatta asianosaisia ei ole asiassa uudelleen kuultu vaan tuomariston päätös oli jätetty voimaan.

Tuomariston uuden kokouksen pöytäkirjassa todetaan muun muassa, että vastalauseita ei huomattu ottaa kirjallisesti eikä vastalauseen jättäjältä huomattu ottaa allekirjoitusta. Pöytäkirjaan on myös virheellisesti kirjattu, että kuljettajia olisi kuultu tapahtuneen johdosta. Kuuleminen oli tapahtunut vasta tuomariston päätöksen jälkeen, jolloin Jukka Parkkonen oli vastannut myöntävästi.

RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoomusistuin toteaa, että asian ratkaisussa on huomioitava erityisesti seuraavat Urheilusäännösten ja trialin lajisääntöjen kohdat:

Urheilusäännöstö: 010.3 TUOMARISTON ASEMA (asianosaisten kuulemisvelvollisuus)

Urheilusäännöstö 020.3 MENETTELYTAVAT JA VASTALAUSEIDEN JÄTTÖAIKA (vastalauseen jättäminen ja menettely)

Trialin lajisäännöstö: 051.5 RATA/ REITTI

Mikäli reitti kulkee yleisellä tiellä, järjestäjän tulee ilmoittaa tästä kilpailun lisämääräyksessä. Reitin tulee olla selvästi merkitty ja käytetty merkintämalli on oltava esillä lähtöalueella. Kaikki käänntymiset ja teiden risteykset on merkittävä selvästi kilvin 50 m:ä ennen risteystä. Ajajien on seurattava merkittyä reittiä. Ajajan, joka poistuu merkityltä reitiltä, on palattava sille poistumiskohdasta poissulkemisen uhalla.

Vetoomusistuin toteaa täysistunnossa kuultujen henkilöiden kertomusten perusteella sekä asiassa olevan kirjallisen dokumentaation perusteella seuraavaa:

1. Vetoomuksen kohteena olevan kilpailun tuomariston toiminta ei ole ollut asianmukaista. Tuomariston menettelyssä on ollut useita selkeitä puutteita, kuten muun muassa vetoomuksessa mainitut kuulemisvelvollisuuden laiminlyönti, päätösten kirjaamattomuus ja jälkikäteinen pöytäkirjojen laadinta.
2. Tuomaristo on ilmeisesti myös oma-aloitteisesti aloittanut vastalausekäsittelyn suullisen ilmoituksen perusteella.
3. Urheilusäännöstössä on toisaalta selkeät menettelyohjeet tuomariston toiminnalle ja vastalauseiden käsittelylle.
4. Toisaalta tilanteen puutteellinen käsittelyä ilmeisesti ainakin jossain määrin selittää kilpailuorganisaation ja Parkkosten läheisyys. Kuljettajien äiti Betti Parkkonen on toiminut kilpailun johtajana ja isä Jukka Parkkonen kuljettajien reppurina ja ainakin osittain ratamestarina.
5. Asiassa on myös harkittava erityisten urheilullisten syiden olemassaoloa.
6. Vetoomuksen tekijät, Max ja Anton Parkkonen, ovat molemmat alaikäisiä.
7. Isä Jukka Parkkonen on toiminut reppurina pojilleen ko. kilpailussa, ratamestarina. Jukka Parkkonen on myös pitänyt ohjaajakokouksen Nylundin kertoman

mukaan ja tehnyt merkinnät paikalle, jossa vetoomusten tekijöiden väitettiin poistuneen reitiltä. Edelleen Jukka Parkkonen on ajajakokouksessa muistuttanut, ettei siirtymiltä saa poiketa.

8. Jukka Parkkonen on myöntänyt heti kilpailun jälkeen sekä vetoomusistuimen istunnossa poikenneensa reitiltä. Istunnossa hän kertoi, että "trialin yleinen ongelma on, että reitiltä eksytään".

Vetoomusistuin huomauttaa, että asian mahdollinen selvittely eri vaiheineen olisi tullut kirjata tuomariston pöytäkirjaan epäselvyyksien välttämiseksi. Vetoomusistuin huomauttaa, että tällaisista päätöksistä tulisi aina tehdä pöytäkirjamerkintä tai edes alustava merkintä tai kirjaus käsittelystä. Vetoomusistuin korostaa Moottoriliiton ja Moottoriliiton jäsenkerhojen velvollisuutta kouluttaa kilpailun järjestäjiä, tuomariston jäseniä ja kuljettajia oikeusturvan kannalta perusasioihin. Näitä ovat oikeus ja erityisesti velvollisuus tehdä vastalause ajallaan, asianmukaisesti ja urheilusäännösten mukaisesti.

Vetoomusistuin korostaa erityisesti alaikäisten moottoriturheilijoiden vanhempien ja huoltajien vastuuta heidän opastaessaan ja ohjatessaan lapsiaan lajissaan. Tämä koskee aivan yhtä lailla moottoriturheilua kuin kaikkea muitakin urheilulajeja.

Edellä kuvattu huolimaton menettely on myös epäasiallista toimintaa kilpailun järjestäjien taholta ja vaarantaa osaltaan kilpailijoiden oikeusturvan. Asiassa on huomiotava toisaalta myös se, että vetoomuksen tekijöiden vanhemmat toimivat molemmat kilpailuorganisaatioissa.

Lopuksi vetoomusistuin toteaa, että tämä vetoomus on poikkeuksellinen ratkaisuihin. Vetoomusistuin korostaa moottoriturheilun kuten kaiken urheilun reilun pelin henkeä, "fair play". On ainoastaan ja vain negatiivista, että alaikäisten lasten huoltajana ja reppurina toimiva vanhempi suoraan sääntöjen vastaisesti ja tietoisesti ohjaa lapsiaan toimimaan sääntöjen ja urheiluhengen vastaisesti. Tämän tyyppisellä menettelyllä ei saavuteta mitään positiivista. Menettelyä ei voi hyväksyä tässä tapauksessa millään tavalla.

PÄÄTÖS

Asiaa tarkkaan harkittuaan ottaen huomioon kaikki edellä mainitut näkökohdat ja erityisesti urheilulliset seikat, vetoomusistuin päättää hylätä Max ja Anton Parkkosen vetoomuksen. Ratkaisu on yksimielinen.

Kilpailun alkuperäiset tulokset jäävät näin voimaan.

Koska vetoomus hylätään, vetoomusmaksua ei palauteta.



Hannu Tuomainen

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Petri Laaksonen ja Martti Salo.