

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY

Vetoomusistuin

PÄÄTÖS

31.7.2025

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Santeri Enjala, kilpailijanumero 13, Enduron V40-luokka, jäljempänä ”Enjala”

VETOOMUKSEN KOHDE

Vetoomus koskee Kalpalinnassa lauantaina 24.5.2025 ajettua SML Enduro sprint V 2025 -kilpailua.

VETOOMUS

Vetoomuksessa Enjala kertoo, että kilpailija numero 404 (Mika Karma) ei noudattanut enduron lajisäännön mukaisia reittimerkkejä oikaistessaan reitillä. Enjala vaatii Karmalle lajisäännön mukaista rangaistusta toistuvista rikkeistä.

Enjala kertoo, että oikaisutilanteen nähnyt toimitsija Otto Tengman ilmoitti asiasta kilpailun johtajalle sekä tuomaristolle. Asiaan ei Enjalan mukaan kuitenkaan ole puututtu lajisäännön kohdan 041.14.2 vaatimalla tavalla.

Enjala liittää vetoomukseen videon ja kuvan sekä Tengmanin kirjallisen kuvauksen tapahtumista ja kertoo saaneensa tapahtumista tiedon vasta vastalauseajan umpeuduttua.

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuin on pyytänyt kirjalliset selvitykset kilpailun johtajalta ja valvojalta.

Kumpikin vahvistaa selvityksessään, että kilpailussa toteuttavana toimitsijana toiminut henkilö ilmoitti kilpailun aikana tapahtuneesta oikaisusta. Oikaisupaikka jäi jossain määrin epäselväksi ja kyseisen kilpailijan pyörän numeroa toimitsija ei ollut nähnyt. Sen sijaan toimitsija oli nähnyt kilpailijan selkänumeron 404.

Yksi tuomariston jäsen ja kilpailun sihteeri lähtivät kyseiselle reitin kohdalle seuraamaan tilannetta seuraavilla kierroksilla. Mitään oikomista ei havaittu ja kilpailun johtajan mukaan mistään isommasta oikomisesta ei ollut näyttöä.

Kilpailun johtaja ja valvoja kuitenkin seurasivat kilpailijan numero 404 kierrosaikoja eikä niissä heidän mielestään ollut havaittavissa merkittäviä eroja, jotka antaisivat sellaisia viitteitä, että oikomista olisi tapahtunut.

Koska kilpailun aikana ei tuotu vastalauseita eikä mahdollisesta oikomisesta ei esitetty todisteita, niin tuomaristo ei ollut käsitellyt asiaa.

Vetoomusistuin on käsitellyt asiaa kaikkien jäsentensä kesken etäyhteydellä ja katsoo, ettei tässä asiassa ole saatujen selvitysten lisäksi tarpeen järjestää suullista kuulemistä.

RATKAISUN PERUSTELUT

Moottoriliiton Urheilusäännösten 019.2.2 kohdan ensimmäinen kappale ilmaisee pääsäännön vetoomusistuimen tehtävästä. Sen mukaan ”vetoomusistuin käsittelee vetoomukset koskien tuomaristojen tai tuomareiden tekemiä päätöksiä.” Tässä tapauksessa ei ole tuomariston päätöstä, joka voisi olla vetoomuksen kohteena edellä mainitun pääsäännön mukaisesti. Näin ollen vetoomusistuin ei pääsäännön mukaan voi ottaa tätä tapausta käsiteltäväkseen.

Urheilusäännösten 019.2.2 kohdan toinen kappale kuitenkin antaa vetoomusistuimelle mahdollisuuden **poikkeustapauksissa** ottaa tapaus käsittelyyn ilman kilpailun aikana tehtyä vastalausetta.

Vetoomusistuin toteaa, että mahdollista oikaisua on kilpailun valvovien toimitsijoiden toimesta selvitetty kilpailun aikana edellä kerrotulla tavalla. Kilpailun johtaja sekä valvoja eivät havainneet kierrosaikojen perusteella sellaisia merkittäviä eroja, jotka viittaisivat oikaisemiseen.

Enjala esittää vetoomuksessaan videon kyseisestä oikaisusta ja kuvan oikaisupaikasta. Vetoomusistuin ei kuitenkaan pysty videosta tai kuvasta selvästi havaitsemaan oikaisua etenkin, koska niissä ei näy selkeästi kaikkia reittimerkkejä eikä kilpailijan numeroa.

Näin ollen vetoomusistuin katsoo, ettei tässä ole kyse sellaisesta tapauksesta, jonka se voisi ottaa poikkeustapauksena käsittelyyn ilman kilpailun aikana tehtyä vastalausetta. Koska kenenkään kilpailijan kierrosajoissa ei ole näytetty olleen sellaisia eroja, jotka viittaisivat oikaisuun, niin vetoomusistuin ei myöskään näe tässä sellaista urheilullista syytä, jonka takia tapaus olisi otettava sen käsittelyyn ilman kilpailun aikana tehtyä vastalausetta.

Vetoomusistuin ei myöskään voi tämän tapauksen yhteydessä ottaa kantaa mahdollisiin väitettyihin toistuviin rikkeisiin, koska sellaisista ei ole esitetty mitään näyttöä.

PÄÄTÖS

Edellä olevilla perusteilla vetoomusistuin jättää tämän vetoomuksen käsittelemättä. Koska vetoomusta ei oteta käsiteltäväksi, niin vetoomusmaksu palautetaan vetoajalle.

Espoossa 31.7.2025

Sakari Vuorensola

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen kaikki muut jäsenet; Timo Järvinen, Tapio Nevala, Henri Saari ja Hannu Tuomainen