

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY

Vetoomusistuin

PÄÄTÖS

25.7.2025

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Eetu Saarimäki, kilpailijanumero 300, MX125 SM -kilpailuluokasta, jäljempänä ”Saarimäki”. Kilpailija on alaikäinen (16-vuotias), joten vetoomuksen ovat allekirjoittaneet myös hänen huoltajansa Anne Saarimäki ja Janne Saarimäki.

VETOOMUKSEN KOHDE

Vetoomus koskee Tampereella 24.5.-25.5.2025 järjestettyä SM-Motocrossin osakilpailua. Tilanne, johon vedotaan, tapahtui sunnuntaina 25.5.2025.

Kilpailun MX125 SM -luokan ensimmäisessä erässä radan yhdellä hyppyrillä oli liputustilanne sattuneen kaatumisen vuoksi. Paikalla olleen ratatuomarin raportin mukaan usea kilpailija hyppäsi heiluvan keltaisen lipun aikana. Ratatuomarin havainnon mukaisesti Saarimäki oli yksi hyppääjistä. Kilpailun johtaja määräsi tilanteesta Saarimäelle 10 sijan rangaistuksen motocross-lajisäännön kohdan 045.10.6 mukaisesti. Saarimäki ei tehnyt vastalauseita kilpailun aikana, mutta vetoaa nyt tuosta rangaistuksesta.

VETOOMUS

Vetoomuksessaan Saarimäki vaatii rangaistuksen poistamista ja tulosten palauttamista rangaistusta edeltävälle tasolle. Saarimäki katsoo, että rangaistus ei ole sääntöjen mukainen, koska kilpailijalle ei tiedotettu asiasta sääntöjen mukaisesti. Tieto ei tullut kilpailijalle eikä huoltajille kilpailun aikana päivällä, vaan rangaistuksesta ilmoitettiin vasta kilpailun lopussa Sportity-sovelluksessa julkaistujen vahvistettujen tulosten yhteydessä olevalla yhdellä lauseella. Hän katsoo, että rangaistuksesta ei tiedotettu sääntöjen mukaisesti jo päivällä kyseisen erän jälkeen. Tämän takia Saarimäki katsoo, että häntä ei voitu kuulla tuosta rangaistuksesta eikä hänellä ollut mahdollisuutta esittää vastalauseita kilpailun aikana.

Myöskään rikkeen tapahtumapaikasta ei mainittu rangaistuksen yhteydessä, vaikka erässä oli kaksi eri liputuspistettä. Lisäksi lippupiste 3 oli erittäin huonosti nähtävissä ja sijaitsi hyppyrin nokan takana. Saarimäki muistuttaa, että lipun vaikutusalue alkaa sääntöjen mukaan lipusta ja että hänen hyppynsä oli lähtenyt matkaan jo ennen lippua. Saarimäki sanoo hidastaneensa vauhtia selkeästi heti hyppyrin nokalla nähdessään heiluvan lipun, mutta ei hypännyt ylitse. Tämän hän katsoo olevan sääntöjen mukaista. Paikalla ei myöskään tuolloin vielä ollut EA-lippua.

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuin on pyytänyt kirjalliset selvitykset kilpailun johtajalta ja valvojalta. Saatuaan selvitykset vetoomusistuin on käsitellyt asiaa kaikkien jäsentensä kesken etäyhteydellä. Vetoomusistuin katsoo,

ettei tässä asiassa ole saatujen selvitysten lisäksi tarpeen järjestää suullista kuulemistä. Jatkettuaan asian käsittelyä etäyhteydellä vetoomusistuin päätyy tähän ratkaisuun.

RATKAISUN PERUSTELUT

Ei vastalauseita

Moottoriliiton Urheilusäännösten 019.2.2 kohdan ensimmäinen kappale ilmaisee pääsäännön vetoomusistuimen tehtävästä. Sen mukaan ”vetoomusistuin käsittelee vetoamukset koskien tuomaristojen tai tuomareiden tekemiä päätöksiä.” Vetoomusistuin ei siten käsittele kilpailun johtajan määräämiä rangaistuksia, vaan niistä tulee tehdä Urheilusäännösten 020.1 kohdan toisen kappaleen mukainen vastalause kilpailun tuomaristolle. Tässä tapauksessa ei ole tehty vastalauseita kilpailun johtajan määräämistä rangaistuksesta. Näin ollen vetoomusistuin ei lähtökohtaisesti voi ottaa tätä tapausta käsiteltäväkseen.

Urheilusäännösten 019.2.2 kohdan toinen kappale kuitenkin antaa vetoomusistuimelle mahdollisuuden poikkeustapauksissa ottaa tapaus käsittelyyn ilman kilpailun aikana tehtyä vastalauseita. Tuollainen poikkeustapaus edellyttää, että kilpailijalla ei ole ollut mahdollisuutta jättää vastalauseita ”kilpailijalle kilpailupaikalla annetun tiedon pohjalta”. Tämä tarkoittaa muun muassa tilanteita, joissa kilpailijalle on annettu sellaisia vääriä tietoja tai ohjeita, jotka tehokkaasti estävät vastalauseen tekemisen. Tässä Saarimäki on saanut tiedon rangaistuksesta kilpailun aikana, vaikkakin vasta kilpailun lopussa. Se, että Saarimäki sai tiedon rangaistuksesta vasta kilpailun lopussa, ei ole seikka, joka olisi tehokkaasti estänyt vastalauseen tekemisen. Näin ollen vetoomusistuin katsoo, että Saarimäellä oli mahdollisuus tehdä vastalause kilpailupaikalla saatuaan tiedon rangaistuksesta.

Vastalause määräajan epätäsmällisyys

Vetoomusistuin kuitenkin huomioi, että Urheilusäännösten vastalauseen jättämisen määräaika koskeva sääntö saattaa olla epätäsmällinen. Sen mukaan vastalause ”tulee jättää viimeistään 30 minuuttia kilpailun, lähdön tai erän tulosten julkaisemisen jälkeen.” Sääntökohta ei siten selkeästi ilmaise alkaako 30 minuutin määräaika ’kilpailun vahvistettujen ja annettujen rangaistusten takia muutettujen tulosten julkaisemisen jälkeen’ vai jo ’erän vahvistamattomien tulosten julkaisemisen jälkeen’. Vetoomusistuimen pitää kuitenkin selvänä sitä, että 30 minuutin määräaika vastalauseen tekemiselle saatua rangaistusta vastaan alkaa silloin, kun kilpailija saa tiedon saamastaan rangaistuksesta.

Edellä kuvatun epätäsmällisyyden takia tässä tapauksessa tilanne on saattanut olla Saarimäelle hämmentävä. Tämän takia vetoomusistuin katsoo, että ei ole urheilullisesti oikein, jos Saarimäen tapausta ei asiallisesti tutkita.

Kilpailun tuomariston tutkittava ensiasteena

Vetoomusistuin muistuttaa, että Urheilusäännösten kohtien 010 (ensimmäinen kappale), 017.2 ja 017.5 mukaan tämän kilpailun tuomaristo on edelleen toimivaltainen. Näin ollen vetoomusistuin katsoo, että on urheilullisesti oikein ja kohtuullista, että kilpailun tuomaristo ensiasteena tutkii Saarimäen tapauksen. Tuomariston jäsenet kilpailupaikalla läsnä olleina valvovina toimitsijoina omaavat parhaat mahdollisuudet arvioida kilpailun tapahtumia. Tämän takia vetoomusistuin palauttaa vetoamuksen kilpailun tuomaristolle **vastalauseena** käsiteltäväksi. Tuomariston tulisi erityisesti arvioida hyppäsikö Saarimäki motocross-lajisääntöjen 045.10.6 kohdan vastaisesti ja oliko

lippumies asiamukaisessa näkyvässä paikassa. Urheilusäännösten 010.3 kohdan mukaisesti tuomariston on kuultava Saarimäkeä, mutta tämän voi tehdä kirjallisesti.

Koska kilpailija on tässä asiassa jo maksanut vetoomusmaksun, ei häneltä tule enää periä vastalausemaksua.

PÄÄTÖS

Edellä olevilla perusteilla vetoomusistuin päättää palauttaa tämän vetoomuksen kilpailun tuomaristolle **vastalauseena** käsiteltäväksi. Koska kilpailija on tässä asiassa jo maksanut vetoomusmaksun, Moottoriliiton tulee palauttaa hänelle vastalausemaksun (€ 50,-) ja vetoomusmaksun (€ 300,-) erotus € 250,-.

Espoossa 25.7.2025

Sakari Vuorensola

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen kaikki muut jäsenet; Timo Järvinen, Tapio Nevala, Henri Saari ja Hannu Tuomainen