

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY

Vetoomusistuin

PÄÄTÖS

25.7.2025

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Roope Vikström, kilpailij numero 328, MX125 SM -kilpailuluokasta, jäljempänä ”Vikström”. Kilpailija on alaikäinen (17-vuotias), joten vetoomuksen on allekirjoittanut myös hänen huoltajansa Kim Vikström.

VETOOMUKSEN KOHDE

Vetoomus koskee Tampereella 24.5.-25.5.2025 järjestettyä SM-Motocrossin osakilpailua. Tilanne, johon vedotaan, tapahtui sunnuntaina 25.5.2025.

Kilpailun MX125 SM -luokan ensimmäisessä erässä radan yhdellä hyppyrillä oli liputustilanne sattuneen kaatumisen vuoksi. Paikalla olleen ratatuomarin raportin mukaan usea kilpailija hyppäsi heiluvan keltaisen lipun aikana. Ratatuomarin havainnon mukaisesti Vikström oli yksi hyppääjistä. Kilpailun johtaja määräsi tilanteesta Vikströmille 10 sijan rangaistuksen motocross-lajisäännön kohdan 045.10.6 mukaisesti. Vikström ei tehnyt vastalauseita kilpailun aikana, mutta vetoaa nyt tuosta rangaistuksesta.

VETOOMUS

Vetoomuksessaan Vikström vaatii rangaistusten poistamista ja erän alkuperäisten tulosten palauttamista. Vikström kertoo saaneensa tiedon rangaistuksesta vasta kilpailun loputtua ollessaan kotimatalla, ja että vielä tätä vetoomusta kirjoittaessaan 2.6.2025 kukaan kilpailuorganisaatiosta ei ole ilmoittanut mistä häntä on rangaistu. Edelleen hän toteaa vetoomuksessaan, että ainoa paikka mihin ylipäättään tuli tietoa oli Sportity-sovellus kilpailun jälkeen. Vikström toteaa, että häntä ei ole kuultu tätä rangaistusta määrättäessä, eikä hänellä näin ollen ollut mahdollisuutta tehdä vastalauseita kilpailupaikalla. Kilpailijoita olisi ollut aikataulun puolesta aikaa kuulla, mahtuihan päivään taukokin, toteaa Vikström. Mikäli häntä olisi kuultu, hän olisi jättänyt vastalauseen kilpailupaikalla, mutta nyt siihen ei ollut mahdollisuutta.

Vikström kiistää jyrkästi hyppäämisen EA-lipun aikana. Hän sanoo, ettei myöskään ole hypännyt heiluvalla keltaisella lipulla hyppyrin alastuloon saakka. Edelleen Vikström kertoo, että kyseisellä paikalla ratatuomarin havaitseminen oli hänen ja monen muun kilpailijan mielestä mahdotonta liputuspaikan sijainnin takia. Liputuspaikka sijaitsi selvästi hyppyrin nokan takapuolella ja mikäli ratatuomari liputti ”lippu alhaalla” oli kilpailijoiden mahdotonta havaita lippua ennen kuin olivat melkein kohdalla.

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuin on pyytänyt kirjalliset selvitykset kilpailun johtajalta ja valvojalta. Saatuaan selvitykset vetoomusistuin on käsitellyt asiaa kaikkien jäsentensä kesken etäyhteydellä. Vetoomusistuin katsoo,

ettei tässä asiassa ole saatujen selvitysten lisäksi tarpeen järjestää suullista kuulemistä. Jatkettuaan asian käsittelyä etäyhteydellä vetoomusistuin päätyy tähän ratkaisuun.

RATKAISUN PERUSTELUT

Ei vastalauseita

Moottoriliiton Urheilusäännösten 019.2.2 kohdan ensimmäinen kappale ilmaisee pääsäännön vetoomusistuimen tehtävästä. Sen mukaan ”vetoomusistuin käsittelee vetoomukset koskien tuomaristojen tai tuomareiden tekemiä päätöksiä.” Vetoomusistuin ei siten käsittele kilpailun johtajan määräämiä rangaistuksia, vaan niistä tulee tehdä Urheilusäännösten 020.1 kohdan toisen kappaleen mukainen vastalause kilpailun tuomaristolle. Tässä tapauksessa ei ole tehty vastalauseita kilpailun johtajan määräämistä rangaistuksesta. Näin ollen vetoomusistuin ei lähtökohtaisesti voi ottaa tätä tapausta käsiteltäväkseen.

Urheilusäännösten 019.2.2 kohdan toinen kappale kuitenkin antaa vetoomusistuimelle mahdollisuuden poikkeustapauksissa ottaa tapaus käsittelyyn ilman kilpailun aikana tehtyä vastalauseita. Tuollainen poikkeustapaus edellyttää, että kilpailijalla ei ole ollut mahdollisuutta jättää vastalauseita ”kilpailijalle kilpailupaikalla annetun tiedon pohjalta”. Tämä tarkoittaa muun muassa tilanteita, joissa kilpailijalle on annettu sellaisia vääriä tietoja tai ohjeita, jotka tehokkaasti estävät vastalauseen tekemisen. Vikström kertoo saaneensa tiedon rangaistuksesta ollessaan kilpailun jälkeen kotimatalla. Hän on siten ilmeisesti poistunut kilpailupaikalta ennen kuin vahvistetut lopputulokset on julkaistu motocross-lajisääntöjen ja kilpailun lisämääräyksen mukaisesti Sportivity-sovelluksessa sekä kilpailun virallisella ilmoitustaululla. Se, että Vikström poistui kilpailupaikalta ennen vahvistettujen tulosten julkaisemista, ei ole sellainen seikka, jota edellä mainittu Urheilusäännösten kohta tarkoittaa. Näin ollen vetoomusistuin katsoo, että Vikström on itse omalla toiminnallaan saattanut menettää mahdollisuuden tehdä vastalause kilpailupaikalla saatuaan tiedon rangaistuksesta.

Vastalause määrääjän epätäsmällisyys

Vetoomusistuin kuitenkin huomioi, että Urheilusäännösten vastalauseen jättämisen määräaika koskeva sääntö saattaa olla epätäsmällinen. Sen mukaan vastalause ”tulee jättää viimeistään 30 minuuttia kilpailun, lähdön tai erän tulosten julkaisemisen jälkeen.” Sääntökohta ei siten selkeästi ilmaise alkaako 30 minuutin määräaika ’kilpailun vahvistettujen ja annettujen rangaistusten takia muutettujen tulosten julkaisemisen jälkeen’ vai jo ’erän vahvistamattomien tulosten julkaisemisen jälkeen’. Vetoomusistuimen pitää kuitenkin selvänä sitä, että 30 minuutin määräaika vastalauseen tekemiselle saatua rangaistusta vastaan alkaa silloin, kun kilpailija saa tiedon saamastaan rangaistuksesta.

Edellä kuvatun epätäsmällisyyden takia tässä tapauksessa tilanne on saattanut olla Vikströmille epäselvä ja hän on saattanut siksi poistua ennenaikaisesti kilpailupaikalta. Tämän takia vetoomusistuin katsoo, että ei ole urheilullisesti oikein, jos Vikströmin tapausta ei asiallisesti tutkita.

Kilpailun tuomariston tutkittava ensiasteena

Vetoomusistuin muistuttaa, että Urheilusäännösten kohtien 010 (ensimmäinen kappale), 017.2 ja 017.5 mukaan tämän kilpailun tuomaristo on edelleen toimivaltainen. Näin ollen vetoomusistuin katsoo, että on urheilullisesti oikein ja kohtuullista, että kilpailun tuomaristo ensiasteena tutkii Vikströmin tapauksen. Tuomariston jäsenet kilpailupaikalla läsnä olleina valvovina toimitsijoina

omaavat parhaat mahdollisuudet arvioida kilpailun tapahtumia. Tämän takia vetoomusistuin palauttaa vetoomuksen kilpailun tuomaristolle **vastalauseena** käsiteltäväksi. Tuomariston tulisi tässä tapauksessa ensin tutkia ja ottaa kantaa siihen onko Vikström omalla toiminnallaan eli poistumalla kilpailupaikalta ennen kuin vahvistetut tulokset on julkaistu, aiheuttanut sen, että hän on menettänyt oikeutensa vastalauseeseen. Mikäli tuomaristo päättää hyväksyä vastalauseen käsiteltäväksi sen tulisi erityisesti arvioida hyppäsikö Vikström motocross-lajisääntöjen 045.10.6 kohdan vastaisesti ja oliko lippumies asiamukaisessa näkyvässä paikassa. Urheilusäännösten 010.3 kohdan mukaisesti tuomariston on kuultava Vikströmiä, mutta tämän voi tehdä kirjallisesti.

Koska kilpailija on tässä asiassa jo maksanut vetoomusmaksun, ei häneltä tule enää periä vastalausemaksua.

PÄÄTÖS

Edellä olevilla perusteilla vetoomusistuin päättää palauttaa tämän vetoomuksen kilpailun tuomaristolle **vastalauseena** käsiteltäväksi. Koska kilpailija on tässä asiassa jo maksanut vetoomusmaksun, Moottoriliiton tulee palauttaa hänelle vastalausemaksun (€ 50,-) ja vetoomusmaksun (€ 300,-) erotus € 250,-.

Espoossa 25.7.2025

Sakari Vuorensola

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen kaikki muut jäsenet; Timo Järvinen, Tapio Nevala, Henri Saari ja Hannu Tuomainen