

**SUOMEN MOOTTORILIITTO RY**

Vetoomusistuin

**PÄÄTÖS**

26.5.2026

**VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ**

Jussi Waris, kilpailij numero 241, Cross Country B-luokka, jäljempänä ”Waris”.

**VETOOMUKSEN KOHDE**

Vetoomus koskee Kokemäellä 18.4.2026 ajettua CC-lajin SM osakilpailua (SML CC SM Järilä 18.4.2026). Kilpailun tuomaristo hylkäsi Wariksen suorituksen väitetyin oikaisemisen takia. Vetoomus kohdistuu tähän rangaistukseen.

**VETOOMUS**

Waris kiistää yksiselitteisesti oikaisun ja vaatii hylkäyspäätöksen kumoamista ja tuloksensa (8 kierrosta, kokonaisaika 2:09:08.963) palauttamista virallisiin tuloksiin.

Waris kuvailee vetoomuksessaan yksityiskohtaisesti oman kilpailusuorituksensa kulkua sekä tapahtumia kilpailun jälkeen. Waris oli poistunut kilpailupaikalta ennen kuin kilpailun tulokset julkaistiin. Kotimatalla Waris oli nähnyt tulokset Motti 2.0 palvelussa, joissa hänen suoritus oli hylätty. Waris oli samalla soittanut kilpailun johtaja Teijo Koskiselle sekä kilpailun valvoja Reijo Kivelälle.

Kivelän puhelimesta kertoman mukaan kansakilpailija (Paavo Henriksson) oli tehnyt vastalauseen Wariksen ajosta, koska Henriksson oli ohittanut Wariksen kaksi kertaa samalla kierroksella. Kivelän mukaan Warista oli tämän takia kolme kertaa kuulutettu varikkoalueella.

Seuraavana päivänä (19.4.2026) Waris oli lähettänyt sähköpostin Kivelälle ja pyytänyt selvitystä ja tapauksen uudelleen käsittelyä. Tuossa sähköpostissa Waris pyytää uudelleen käsittelyä muun muassa seuraavin perusteluin;

1. Hylkäys on ankara seuraus ja sen on perustuttava kiistattomaan ja objektiiviseen näyttöön. Nyt hylkäys perustuu yhden kilpailijan havaintoon, joka ei ole riittävä ja on altis inhimilliselle virheelle.
2. Viralliset kierroksaikatiedot tulisi tarkistaa ja mikäli oikaisu olisi tapahtunut sen tulisi näkyä kierrosajoissa.
3. Radalla oli Wariksen Kawasakin lisäksi useita muita Kawasaki -merkkisiä pyöriä samassa lähdössä, jonka takia kilpailijoiden sekoittaminen on erittäin todennäköistä. Miten siis tunnistaminen oli varmistettu ennen hylkäyspäätöstä.
4. Warista ei kuultu ennen rangaistusta, koska häneen ei otettu yhteyttä puhelimitse.

Waris ei ollut saanut vastausta tähän sähköpostiinsa vetoomuksensa päiväykseen (25.4.2026) mennessä.

Vetoomuksessa Waris toistaa ja täydentää yllä olevia perusteluita seuraavasti;

1. Häntä ei kuultu tässä asiassa eikä häneen yritetty ottaa yhteyttä puhelimitse ennen päätöksen tekemistä.
2. Hylkäyspäätöksen tulee perustua kiistattomaan näyttöön. Tässä tapauksessa päätös perustui yksin Henrikssonin kertomaan.
3. Radalla oli useita samanmerkkisiä pyöriä (Kawasaki), joten Henriksson on todennäköisesti seikoittanut Wariksen toiseen kilpailijaan.

4. Jotta saman kierroksen aikana ohittaminen kahteen kertaan olisi mahdollista, tulisi oikaisun olla merkittävän suuri. Tämän tulisi näkyä Wariksen kierrosaikadatatassa poikkeuksellisena nopeutena suhteessa muihin kierrosaikoihin.
5. Kyseessä oli Wariksen ensimmäinen cross country kilpailu sekä ensimmäinen kerta tällä radalla. Saatuaan tiedon hylkäyksestä hän oli katsonut sosiaalisessa mediassa julkaistun reittivideon varmistaakseen sen, että oli ajanut oikeaa reittiä. Näin ollen hän on varma, että ajoi merkattua reittiä koko kilpailun ajan.
6. Koska Warikseen ei otettu yhteyttä ennen hylkäyspäätöstä eikä väitettyjä kuulutuksia kuultu hänen todistajiansakaan mukaan, hänellä ei ollut tosiasiallista mahdollisuutta puolustautua tai tehdä vastalauseita kilpailupaikalla. Myöskään kilpailun valvoja ei edellä mainitun puhelun aikana informoinut Warista oikeudesta vastalauseita, vaan rangaistus esitettiin hänelle lopullisena.

## ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuin on pyytänyt ja saanut kirjallisen selvityksen kilpailun valvojalta sekä Wariksen vastineen tuohon kilpailun valvojan selvitykseen.

Kilpailun valvojan selvityksen asiasisältö on kirjoitettu vastalauseita koskevan ”päätöksen” muotoon ja päivätty 1.5.2026. Päätös on samalla, kun se toimitettiin vetoomusistuimelle, lähetetty sähköpostina myös Warikselle. Päätös toteaa, että ”Tuomaristo on käsitellyt vastalauseesi ja päättää hylätä sen.” Saadussa selvityksessä valvoja kertoo, että tämä päätös on lähetetty Warikselle jo 20.4.2026.

Tuo päätös on perusteltu seuraavasti;

1. Moottoriliiton Urheilusäännöstö ei sisällä kohtaa, joka edellyttäisi hylkäykselle ”kiistatonta” tai ”objektiivista” näyttöä. Säännöstö ei myöskään määrittele, mikä on riittävä näyttö, tämä on tuomariston harkintavallassa. Tässä tapauksessa tuomaristo oli arvioinut esitetyn näytön ja todennut sen riittäväksi.
2. Tuomariston on arvioinut havainnon tekijän (Henriksson) kertomuksen uskottavaksi ja luotettavaksi. Kyseinen kilpailija on kokenut kilpailija, jolla ei ole intressiä tehdä vääriä ilmoitusta, eikä tämä kilpaile samassa luokassa Wariksen kanssa. Henrikssonilla ei siten ole motiivia tehdä perätön ilmoitus.
3. Samassa lähdössä ajoi kolme muuta Kawasaki -merkkistä pyörää ja nämä kolme on voitu sulkea pois aikoja, sijoitusten ja radalla oloajan perusteella. Havainnon tehnyt kilpailija oli tarkistanut ohitetun kilpailija numeron ja tunnistus oli siten tuomariston mukaan menetellyt huolellisesti eikä pelkästään pyörän merkin perusteella.
4. Warista oli kuulutettu useampaan kertaan (3-4 kertaa) heti viimeisten kilpailijoiden maalintulon jälkeen ja ne oli tehty ennen tulosten virallista julkaisemista.
5. Waris oli poistunut kilpailupaikalta eikä siten ollut paikalla kuultavana. Tässä tilanteessa tuomaristolla on oikeus ratkaista asia kuulematta Warista.

Vastineessaan Waris katsoo seuraavaa;

1. Häntä ei riittävästi yritetty tavoittaa ennen rangaistuksesta päättämistä. Hänelle ei soitettu eikä lähetetty viestiä, vaikka hänen yhteystiedot olivat kilpailun järjestäjän käytettävissä. Pelkkää kuulutusta meluisassa kilpailuympäristössä ei voi Wariksen mukaan pitää riittävänä tavoittamisyrityksenä näin vakavassa asiassa.
2. ”Kaksoisohitus” saman kierroksen aikana on mahdotonta kierrosaikadatan tasaisuuden vuoksi. Koko Wariksen kilpailusuorituksen ajan hänen kierrosaikansa ovat johdonmukaisia. Mikäli hän olisi oikaissut, se näkyisi selkeästi nopeampana kierrosaikana. Merkittävä oikaisu lyhentäisi

kierrosaikaa Wariksen mukaan useilla minuuteilla. Lisäksi hän pyytää tarkentamaan millä kierroksella väitetty kaksoisohitus tapahtui ja missä kohtaa rataa oikaisu tapahtui.

3. Vaikka tuomariston päätös tukeutuu kilpakumppanin tekemään havaintoon, kyseessä on kuitenkin subjektiivinen arvio ja on altis inhimilliselle virheelle.
4. Tuomaristo on Wariksen mukaan kierrosaikojen perusteella sulkenut pois muut Kawasaki-kuljettajat mahdollisina oikaisijoina. Wariksen kierrosaikoja ja toisten näiden kuljettajien kierrosaikoja on kuitenkin tarkasteltava objektiivisesti ja yhdenvertaisesti, eikä ainoastaan niiden muiden kuljettajien poissulkemiseksi. Wariksen kierrosajat osoittavat yhtä lailla väitetyn oikaisun käytännössä mahdottomaksi.

Saatujen selvitysten perusteella vetoamusistuin käsitteli asiaa ja katsoo, että on saanut riittävän kattavan kuvan tapahtumista päättääkseen asian ilman suullista kuulemista.

### **VETOOMUSISTUINEN ARVIOT JA RATKAISUN PERUSTELUT**

Vetoamusistuin toteaa aluksi, että kilpailun valvoja oli puhelussa 18.4.2026 Wariksen kanssa kertonut, että kanssakilpailija Paavo Henriksson oli tehnyt Wariksen suorituksesta 'vastalauseen'. Tieto mahdollisesta oikaisemisesta on siis tullut toiselta kuljettajalta ei toimitsijalta. Tällöin kyse ei voi olla muuta kuin vastalauseesta. Tämä vastalause taas olisi pitänyt käsitellä vastalauseen käsittelemistä koskevien urheilusäännösten kohtien mukaisesti. Tällaisesta vastalauseesta tai sen käsittelystä kilpailun tuomaristossa ei näy mitään merkintöjä kilpailun valvojan raportissa tai tuomariston pöytäkirjoissa. Kilpailun tuomaristo oli siten ilmeisesti oma-aloitteisesti päättänyt hylätä Wariksen suorituksen ilman tarkempia perusteita tai näyttöä. Vetoamusistuin muistuttaa tähän liittyen, että vastalauseet ja muut poikkeavat tapahtumat tulisi kirjata riittävän kattavasti valvojan raporttiin ja tuomariston pöytäkirjaan. Kuten edellä on todettu, niin vastalause tulee aina käsitellä Urheilusäännösten 020.4 kohdan määräysten ja vastalauselomakkeen ohjeiden mukaisesti sekä sitä koskeva päätös tulee toimittaa asianosaisille tiedoksi Urheilusäännösten kohtien 020.5 ja 021.4 määräysten mukaisesti välittömästi ja kirjallisesti.

Moottoriliiton Urheilusäännösten 021.1 kohdan mukaan kaikilla henkilöillä, joita rangaistaan Moottoriliiton sääntöjen mukaisesti, on oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai asiamiehen kautta. Vetoamusistuin on päätöksissään johdonmukaisesti katsonut, että tämä sääntökohta ilmaisee Moottoriliiton rangaistusjärjestelmän erään peruseriaatteen. Sen mukaan kilpailijalle, jota aiotaan rangaista, on annettava mahdollisuus tulla kuulluksi ja siten puolustautua ennen rangaistusta. Tästä peruseriaatteesta voidaan poiketa vain tapauksissa, joista on määrätty kyseisen lajin lajisäännössä kiinteä rangaistus ja mikäli kuulemista ei voida toteuttaa kilpailun kulkua häiritsemättä.

Tässä tapauksessa kilpailun valvojan näkemyksen mukaan tuomaristolla oli oikeus rangaista Warista tätä kuulematta Urheilusäännösten vuonna 2026 muutetun kohdan 010.3 perusteella. Tuossa kohdassa määrätään, että ”... *Tuomariston on aina ennen päätöksentekoa kuultava rangaistuksia määrätessään asianosaista kilpailijaa ... Kuuleminen voi tapahtua kasvotusten, puhelimitse tai poikkeustilanteissa myös kirjallisesti. Jos asianosaista ei yrityksistä huolimatta tavoiteta, asia voidaan ratkaista tätä kuulematta.*”

Vetoamusistuin kuitenkin muistuttaa, että Urheilusäännösten kohtien 010.3 (neljäs kappale) ja 010.4 mukaan tuomariston tulee rangaistuksia määrättäessä toimia Urheilusäännösten kohtien 018, 019, 020, 021 mukaisesti. Näin ollen yllä viitattua muutettua kohtaa 010.3 ei voi tulkita siten, että se johtaa ristiriitaan mainitun Urheilusäännösten 021.1 kohdan peruseriaatteen kanssa. Tämän takia kilpailun tuomariston olisi tullut yrittää tavoittaa Warista tehokkaammin kuin pelkästään kuulutuksella, etenkin kun muutetun sääntökohdan mukaan kuuleminen voi tapahtua myös puhelimitse ja koska kilpailun järjestäjällä on ollut Wariksen yhteystiedot käytettävissä.

Yritykset tavoittaa Waris pelkästään kuulutuksilla kilpailualueella ei ollut vetoomusistuimen mielestä riittävää muutetun sääntökohdan tarkoittamalla tavalla. Tämän takia vetoomusistuin katsoo, että tässä tapauksessa on aiheettomasti jätetty kuulematta rangaistavaa kilpailijaa ja siten loukattu hänen oikeutta puolustautua. Siksi vetoomusistuin katsoo, että Wariksen rangaistusta määrättäessä on tapahtunut merkittävä menettelyvirhe, joka jo sinänsä perustelee vetoomuksen hyväksymisen ja hylkäyksen kumoamisen.

Vetoomusistuin haluaa kiinnittää Moottoriliiton huomiota siihen, että sääntökohta 010.3 selkeytetään niin, että se on linjassa urheilusäännösten kohdan 021.1 kohdan kanssa. Vetoomusistuin muistuttaa myös tässä yhteydessä tämän usein toistuvan menettelyvirheen vaikutusta kilpailijoiden oikeusturvaan ja kehottaa kiinnittämään erityistä huomiota tähän seikkaan Moottoriliiton koulutuksessa ja muussa toiminnassa.

Vetoomusistuin kuitenkin katsoo tässä tapauksessa tarpeelliseksi arvioida myös Wariksen omaa toimintaa ja sen vaikutusta hänen asemaansa. Warishan oli poistunut kilpailupaikalta ennen tulosten julkaisemista. Tällainen menettely saattaa johtaa kilpailijan oikeusturvan kannalta haasteellisiin tilanteisiin. Siksi on tärkeää, että kilpailija pysyy kilpailupaikalla tulosten julkaisemiseen saakka. Tämä koskee ennen kaikkea kilpailijoita, joiden tulos muuttuu kilpailun johtajan tai tuomariston antaman rangaistuksen takia. Vetoomusistuin haluaa kiinnittää Moottoriliiton huomiota myös tähän seikkaan ja mahdollisesti kehittää Urheilusäännöstöä niin, että kilpailijoiden velvollisuus pysyä kilpailupaikalla selkeytyisi.

## **PÄÄTÖS**

Tuomariston määräämä hylkäys rangaistus kumotaan ja kilpailun tulokset on muutettava tämän päätöksen mukaisesti.

Vetoomusmaksu palautetaan vetoomuksen esittäjälle.

Espoossa 26.5.2026

*[Allekirjoitettu]*

*Sakari Vuorensola*

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Timo

Järvinen, Tapio Nevala ja Hannu Tuomainen