

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY

Vetoomusistuin

PÄÄTÖS

14.8.2026

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Simo Koskinen kilpailij numero 450, Motocross MX2-luokka, jäljempänä ”Koskinen” tai ”kilpailija”.

VETOOMUKSEN KOHDE

Vetoomus koskee Siilinjärvellä 12.7.2026 ajettua Motocrossin SM osakilpailua ja MX2-luokan toista lähtöä. Kilpailun tuomaristo hylkäsi Koskisen suorituksen pyörän vaihtamisen takia. Vetoomus kohdistuu tähän tuomariston päätökseen.

VETOOMUS

Koskinen pyytää vetoomusistuinta arvioimaan uudelleen kyseisen päätöksen.

Koskisen vetoomuksen mukaan tutustumiskierroksen jälkeen hänen pyörässään havaittiin mahdollinen vika. Tämän vuoksi kilpailija ja hänen edustajansa ottivat asian välittömästi esiin lähdön järjestäjän kanssa, joka oli yhteydessä kilpailun johtajaan. Kilpailun johtaja arvioi tilanteen ja myönsi kilpailijalle luvan vaihtaa pyörää sekä osallistua kilpailuerään.

Koskinen kertoo toimineensa kilpailun johtajan antaman luvan ja ohjeistuksen mukaisesti eikä hänellä ollut syytä epäillä tapahtumassa virheellisyyttä. Koskinen katsoo voineensa luottaa kilpailun johtajan ohjeeseen hyvässä uskossa.

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuin on tutkinut Koskisen vetoomuksessa esitetyt perustelut ja saanut tapahtumasta pyydetty selvitykset kilpailun johtajalta ja valvojalta.

Kilpailun johtaja kertoo saaneensa tutustumiskierroksen jälkeen lähdön järjestäjältä kysymyksen saako MX2-luokan kuljettaja numero 450 vaihtaa pyörän, kun pyörässä on vikaa. Hän ei heti muistanut miten sääntö tällaisessa tilanteessa määrää ja yritti avata sääntökirjaa puhelimella, mutta ei onnistunut tässä. Tämän takia kilpailun johtaja mietti kilpailijan turvallisuutta ja oikeusturvaa ja päätyi siihen, että Koskinen saa vaihtaa pyörän ja osallistua erään varapyörällä, joka oli lähtökarsinan vieressä.

Kilpailun valvoja kertoo, että kilpailuerän aikana tuomaristo kuuli kilpailun johtajaa, joka oli antanut kilpailijalle numero 450 luvan vaihtaa pyörää. Tuomariston puheenjohtajana valvoja viittaa Motocrossin lajisäännön kohtaan 045.10.2 ja muistuttaa, että kilpailijan on osallistuttava kilpailuerään moottoripyörällä, joka on tuotu lähdönodotusalueelle ennen lähdönodotusalueen portin sulkeutumista. Kilpailija, jonka moottoripyörää ei ole tuotu lähdönodotusalueelle ennen portin

sulkeutumista, suljetaan ko. kilpailuerästä. Eli kilpailijan tulee osallistua ko. kilpailuerään sillä moottoripyörällä, jolla on ajanut tutustumiskierroksen.

Tämän takia tuomaristo totesi, että kyseessä oli kilpailun johtajan tekemä virhe, kun Koskisen annettiin osallistua erään moottoripyörällä, joka ei ollut sääntöjen mukaisesti lähdönodotusalueella eli niin kutsutussa lähtökarsinassa. Toisin sanoen kilpailija vaihtoi moottoripyörää sääntöjen vastaisesti. Tämän takia tuomaristo hylkäsi kilpailija numero 450 ko. kilpailuerän tuloksen.

Saatuaan myös Koskiselta pyytämänsä lisäselvityksen vetoomusistuin toteaa, ettei asiassa ole tarpeen järjestää suullista kuulemistä. Asia voidaan ajan ja kustannusten säästämiseksi sekä oikeudenmukaisuutta loukkaamatta ratkaista käsillä olevan materiaalin perusteella.

VETOOMUSISTUIMEN ARVIOT JA RATKAISUN PERUSTELUT

Moottoriliiton Motocross-sääntöjen kohdan 045.10.2 toiseksi viimeisen kappaleen mukaan:

”Lähdönodotusalueen sulkeuduttua lähdön odotusalueelle tuotua moottoripyörää ei saa vaihtaa. Lähdönodotusalueelle voi tuoda vain yhden moottoripyörän kilpailijaa kohden eli ns. varamoottoripyörien tuonti lähdönodotusalueelle on kielletty.”

Sääntökohdan määräystä ei ole tässä tapauksessa noudatettu.

Toisaalta vetoomusistuin katsoo, että kaikkien kilpailijoiden on voitava luottaa kilpailun johtajan nopeassa kilpailutilanteessa antamiin ohjeisiin. Tässä tapauksessa kilpailun johtaja kertoo miettineensä kilpailijan turvallisuutta ja oikeusturvaa, ja sitten päättäneensä antaa luvan vaihtaa pyörä ja osallistua erään varapyörällä. Vetoomusistuin pitää tätä kilpailun johtajan harkintaa tiettyssä määrin ymmärrettävänä ja antaa sille merkitystä tätä päätöstä tehdessään.

Kilpailun valvojalta ensin saadun selvityksen mukaan tuomaristo ”kuuli kilpailija/huoltajaa ja kertoi kilpailijalle/huoltajalle miksi kilpailija hylättiin”. Kilpailijalle kerrottiin myös, että lähdönodotusalueella moottoripyörän voi kunnostaa ja osallistua kilpailuerään sääntöjen mukaisesti. Kilpailijalle kerrottiin myös mahdollisuudesta vetoomukseen.

Koskinen kuitenkin kertoo sekä vetoomuksessaan että lisäselvityksessään: *”Erän jälkeen tuomaristo hylkäsi kilpailijan kyseisen lähdön tuloksen kilpailijaa kuulematta. Kilpailijan edustaja kävi tiedustelemassa tuomaristolta tilanteesta ja kysyi mahdollisuutta tehdä valitusta. Valituslupaa ei annettu vaan hänelle kerrottiin, että kilpailija voi tehdä asiasta vetoomuksen vetoomus tuomioistuimelle.”*

Vetoomusistuin toteaa näiden kertomusten olevan jossain määrin ristiriitaisia keskenään. Vetoomusistuin kuitenkin katsoo, että tässä tapauksessa asianmukaista kilpailijan kuulemistä ei ole tapahtunut.

Tähän liittyen vetoomusistuin muistuttaa eräästä urheilu-oikeuden perusperiaatteesta, jonka mukaan rangaistavalle kilpailijalle on annettava mahdollisuus puolustautua eli tulla kuulluksi ennen rangaistuksesta päättämistä.

Urheilun oikeusturvalautakunta on ratkaisukäytännössään toistuvasti korostanut tällaisen kuulemisen merkitystä ja edellyttänyt sitä, kun urheilijaan kohdistetaan rangaistuksia. Oikeusturvalautakunta on katsonut muun muassa, että kiireellisyyteen ei voi vedota urheilijan kuulemisen rajoittamisessa. Edelleen lautakunta on todennut, että kuulematta jättämistä ei voi perustella sillä, että kuulemisella ei olisi ollut saatavissa lisätietoa.

Tämä tärkeä perusperiaate kuulemisvelvollisuudesta on kirjattu muun muassa Moottoriliiton Urheilusäännösten kohtiin 010.3 ja 021.1. Vetoamusistuin onkin johdonmukaisesti päätöksissään todennut, että kilpailijan mahdollisuus puolustautua eli tulla kuulluksi ennen rangaistuksesta päättämistä on yksi moottoriurheilijan oikeusturvan perusperiaatteista.

Tässä tapauksessa Koskista ei kuultu sääntöjen edellyttämällä tavalla ennen tuomariston päätöstä hylätä hänen toisen erän tulos. Tämän takia vetoamusistuin katsoo, että vetoamus on perusteltu, sekä katsoo ottaen huomioon edellä mainittu kilpailun johtajan harkinta kilpailijan turvallisuudesta ja oikeusturvasta, että hylkäyksen kumoaminen on urheilullisestikin oikeudenmukaista.

PÄÄTÖS

Tuomariston päätös hylätä Koskisen tulos kumotaan ja osakilpailun tulokset on muutettava tämän päätöksen mukaisesti.

Vetoamusmaksu palautetaan vetoamuksen esittäjälle.

Espoossa 14.8.2026

[Allekirjoitettu]

Sakari Vuorensola

Vetoamusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoamusistuimen jäsenet Timo Järvinen, Tapio Nevala, Jonna Kyllästinen ja Hannu Tuomainen