

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY
Vetoomusistuin

PÄÄTÖS
31.8.2026

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Jasu Miikki, Supermoto S4 junior luokan kilpailijanumero 36, jäljempänä ”Miikki”. Koska Jasu Miikki on alaikäinen, vetoomuksen on esittänyt Saku Miikki Jasu Miikin huoltajana.

VETOOMUKSEN KOHDE

Hyvinkäällä 15.8.2026 ajetun Supermoton SM osakilpailun tuomaristo päätti vastalauseen johdosta rangaista Miikkiä varaslähdön takia 15 sekunnin aikarangaistuksella Supermoton sääntöjen kohdan 074.8.3 mukaisesti. Vetoomus kohdistuu tähän tuomariston päätökseen.

VETOOMUS

Miikki vaatii, että vastalauseen perusteella hänelle määrätty aikarangaistus ja tulosten muutos kumotaan ja että hänen alkuperäinen maaliintulosijoitus palautetaan voimaan.

Perusteluina Miikki esittää, että hän ei saanut urheilullista etua tapahtumasta, vaan päinvastoin.

Miikki katsoo, että hänen pienikokoisuuden vuoksi sormensa eivät yllä kunnolla kytkimelle ja kytkimen pitorajan löytäminen on siksi mahdotonta. Samoin vain toisen jalan varpaat yltävät kunnolla maahan lähtöruudussa, jolloin tasapainon hallinta on haasteellista.

Kyseessä ei siten Miikin mielestä ollut tietoinen varaslähtö, eikä tilanteesta saatu minkäänlaista ajallista tai sijoituksellista etua. Päinvastoin, Miikki menetti lähtökiihdytyksessä useita sijoja muihin kilpailijoihin nähden. Näin ollen hän katsoo, että vilppilähdön kriteerit eivät täyty, koska teko johti välittömään urheilulliseen haittaan.

Miikin mielestä Supermoton sääntöjen kohta 074.8.3 (”Varaslähdöt”) edellyttää, että varaslähdöstä tulee olla **etua** kilpailijalle, jotta varaslähtö olisi rangaistavaa. Tätä tukee myös se, että sääntökohdan mukaan kilpailun johtajan määräyksestä kilpailijaa **voidaan** rangaista varaslähdöstä.

Edelleen Miikki katsoo, että määrätty aikarangaistus on kohtuuton urheilun oikeudenmukaisuusperiaatteiden vastaisesti, koska rangaistuksen tulee olla oikeassa suhteessa rikkeen ja siitä seuranneen hyödyn kanssa. Tässä tapauksessa Miikki kärsi jo merkittävän sijoitushäviön lähdössä, joten määrätty aikarangaistus on kohtuuton ja rankaisee kilpailijaan kahdesti samasta inhimillisestä virheestä.

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuin on saanut tutkittavakseen tilanteesta olevat kahdesta eri kulmasta otetut videotallenteet sekä kyseistä tapausta koskevan asiallisesti täytetyn vastalauseen käsittelylomakkeen.

Kustannusten ja ajan säästämiseksi sekä oikeudenmukaisuutta loukkaamatta asia voidaan vetoomusistuimen mielestä ratkaista käsillä olevan materiaalin perusteella ilman enempää kuulemisia.

VETOOMUSISTUINEN ARVIOT JA RATKAISUN PERUSTELUT

Kahdesta eri kulmasta olevat videotallenteen kyseistä lähdöstä osoittavat, että Miikin varaslähtö oli ilmeinen. Myös tuomariston kuulemisesta laaditun vastalauselomakkeen mukaan Miikki on myöntänyt varaslähdön. Näin ollen Miikin varaslähtöä voidaan tässä tapauksessa pitää riidattomana.

Ratkaistavaksi jää siten kysymys Supermoton sääntöjen kohdan 074.8.3 tulkinnasta. Toisin sanoen edellyttääkö varaslähdön rangaistavuus tuon sääntökohdan mukaan sitä, että siitä on saatu kilpailullista etua.

Vetoomusistuin toteaa, että Miikki ajaa myös Circuit Racing kilpailuja ja on siten jo melko kokenut kilpailija molemmissa lajeissa.

Vetoomusistuin on verrannut Supermoto sääntöjen varaslähtöjä koskevaa kohtaa 074.8.3 Circuit Racingin vastaavaan varaslähtöjä koskevaan sääntökohtaan 036.7.2.

Circuit Racing sääntöjen mukaan (**lähtöjärjestelyjä** koskevan otsikon alla):

”Jos kilpailija lähtee liikkeelle ennen punaisen valon syttymistä tai kilpailijan moottoripyörä liikkuu eteenpäin sen jälkeen, kun punainen valo on sytytetty, punaisen valon palaessa, kilpailun johtaja arvioi onko kilpailija hyötynyt rikkeestä. Jos kilpailija on hyötynyt rikkeestä, määrää kilpailun johtaja harkintansa mukaan varaslähtörangaistuksen. ... ”

Vastaava kohta Supermoto sääntöjen mukaan:

”Varaslähdöt

Selkeä liikkuminen punaisen valon palaessa tai muu lähtöä edesauttava toiminta: Kilpailun johtajan määräyksestä kilpailijaa voidaan rankaista varaslähdöstä. ... ”

Vetoomusistuin toteaa, että Circuit Racing sääntö on selkeämmin ohjattu siihen suuntaan, että hyödyn saamisesta rangaistaan. Sen sijaan Supermoto sääntö ei ole kirjoitettu tähän suuntaan, vaan ilmaisee, että ”selkeä liikkuminen punaisen valon palaessa” on säännön mukaan varaslähtö. Molemmissa sääntökohdissa mahdollinen seuraus varaslähdöstä on joka tapauksessa harkinnanvarainen ja lähtökohtaisesti kilpailun johtajan arvioitavissa.

Tässä tapauksessa riidattomasta varaslähdöstä on annettu seuraus kilpailupaikalla ja tältä osin asiassa ei ole toimittu sääntöjen vastaisesti. Tämän takia vetoomusistuin katsoo, että tässä tapauksessa sen tehtävä ei ole uudelleen arvioida kilpailupaikalla tehtyä sellaista päätöstä, joka on tehty sääntöjen mukaan ja niissä annetun harkintavallan rajoissa.

Se, että Miikki menetti lähtökiihdytyksessä useita sijoja muihin kilpailijoihin nähden ei ole seikka, jota vetoomusistuin arvioisi urheilullisuuden näkökulmasta. koska lähtökiihdytyksen onnistumiseen vaikuttavat monet eri tekijät, jotka eivät liity varaslähtöön.

Edellä olevilla perusteilla vetoomusta ei voida hyväksyä ja tuomariston päätös jää voimaan.

PÄÄTÖS

Vetoomus hylätään ja kilpailun aiemmin ilmoitetut tulokset jäävät voimaan.

Vetoomusmaksua ei palauteta.

Espoossa 31.8.2026

[Allekirjoitettu]

Sakari Vuorensola

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Timo Järvinen, Jonna Kyllästinen ja Hannu Tuomainen