SUOMEN MOOTTORILIITTO RY **PÄÄTÖS**
Vetoomusistuin 10.11.2026

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Motocrossin MX125 luokan kilpailija numero 446, Torben Salo (jäljempänä ”Salo”), vetoomuksen allekirjoitti Salon huoltaja Miika Salo

VETOOMUKSEN KOHDE

Vetoomus koskee Alavudella 6.9.2026 ajetun MX125 luokan SM-Motocross osakilpailun aika-ajoa, jossa kilpailun johtajan päätöksellä Saloa rangaistiin aika-ajojen tuloksissa 10 sijan pudotuksella keltaisen lipun noudattamatta jättämisestä. Salo teki kilpailupaikalla vastalauseen tätä kilpailun johtajan määräämää rangaistusta kohtaan. Kilpailun tuomaristo hylkäsi vastalauseen ja piti kilpailun johtajan määräämän rangaistuksen voimassa. Vetoomus kohdistuu tähän tuomariston päätökseen.

VETOOMUS

Vetoomuksessa vaaditaan, että tuomariston tekemä päätös on mitätöitävä ja Salolle määrätty 10 sijan pudotusrangaistus on poistettava. Lisäksi vaaditaan perittyjen maksujen palauttamista (vastalausemaksu 50 € ja vetoomusmaksu 300 €).

Salo katsoo kilpailun johtajan ja tuomariston menettelyt virheellisiksi ja vaatii lisäksi tapauksen tutkimista Moottoriliiiton hallituksessa Urheilusäännöstön kohdan 09.8 ”*toimitsijalisenssin peruuttaminen*” mukaisesti. Salo katsoo myös, että kyseisen kilpailuviikonlopun aikana toimitsijoiden rangaistuskynnys oli valikoivaa ja kohdistui kohtuuttoman raskaasti juuri häneen. Tämä rikkoo Salon mukaan Urheilusäännöstön kohdan 023.1 mukaista reilun pelin ja yhdenvertaisuuden periaatetta. Näiden syiden takia Salo edellyttää, että Moottoriliitto ottaa tapauksensa käsittelyyn koulutustapauksena toimitsijaprosessien ja oikeusturvan parantamiseksi.

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuimen toimivaltaa ei ole kiistetty tässä asiassa. Vetoomus on jätetty ja vetoomusmaksu suoritettu Moottoriliiton urheilusäännöstön mukaisesti. Näin ollen vetoomusistuin on toimivaltainen käsittelemään tämän asian.

Vetoomusistuin on pyytänyt ja saanut tapausta koskevat pöytäkirjat sekä erillisen selvityksen kilpailun valvojalta. Vetoomusistuin on myös pyytänyt ja saanut Salon näkemykset mainittuun valvojan selvitykseen ja pöytäkirjoihin.

Asiassa ei ole ilmennyt eikä esitetty sellaisia seikkoja, jotka edellyttäisivät täysistunnon ja suullisten kuulemisten järjestämistä. Salo on hyväksynyt tämän. Tämän takia sekä ajan ja kustannusten säästämiseksi vetoomusistuin on käsitellyt asian kirjallisessa menettelyssä.

Tähän päätökseen on kirjattu ja arvioitu sellaiset käsittelyn aikana esitetyt seikat, joita vetoomusistuin pitää oleellisina tässä tapauksessa. Vaikka kaikkia menettelyn aikana vetoomusistuimelle esitettyjä seikkoja ei kommentoida, vetoomusistuin on kuitenkin tutkinut ja arvioinut kaikki sille menettelyn aikana toimitetun aineiston.

VETOOMUSISTUINEN ARVIOT JA RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoomuksen tutkittavaksi ottaminen

Vaikutus tuloksiin

Tässä tapauksessa on kyse kilpailupäivän aamuna ajetun aika-ajon aikana tapahtuneesta rikkeestä, jonka takia kilpailun johtaja päätti antaa Salolle 10 sijan rangaistuksen aika-ajon tuloksiin motocross-lajisääntöjen 045.10.6 kohdan mukaisesti heiluvan keltaisen lipun noudattamatta jättämisestä. Lajisääntöjen 045.10.2 kohdan mukaan varsinaisten kilpailuerien lähtöjärjestelyissä kilpailijoiden lähtöpuomille menojärjestys määräytyy aika-ajon tulosten perusteella. Tässä tapauksessa Salon aika-ajon tuloksen perusteella määräytyvä sijainti puomille menojärjestyksessä siten muutettiin 10 sijaa huonommaksi.

Salo teki kilpailupaikalla vastalauseen tuota kilpailun johtajan määräämää rangaistusta kohtaan. Kilpailun tuomaristo hylkäsi vastalauseen ja piti kilpailun johtajan määräämän rangaistuksen voimassa. Varsinaisissa kilpailuerissä Salo meni lähtöpuomille tuon rangaistuksen mukaisesti 10 sijaa huonommalla sijainnilla, valitsi lähtöpaikkansa puomilla ja ajoi kilpailuerät loppuun.

Näin ollen Salon vetoomuksella ei voi enää olla mitään vaikutusta varsinaisten kilpailuerien lopputuloksiin.

Salon oikeussuojan tarve

Edellä olevan perusteella vetoomusistuin katsoo, että Salolla ei ole asiassa enää oikeussuojan tarvetta sikäli, että hyväksyttykään vetoomus ei johtaisi muutoksiin kilpailuerien tuloksissa. Näin

ollen Salolla ei siten ole perusteltua tarvetta saattaa asiaansa vetoomusistuimen ratkaistavaksi. Tämän vuoksi vetoomus tulisi jättää tutkimatta.

Vetoomusistuin on kuitenkin tässä tapauksessa päättänyt tutkia vetoomuksen ja lausuu sen johdosta seuraavaa.

Pöytäkirjojen sisällöstä

Salo on arvostellut tapauksesta laadittuja pöytäkirjoja niiden epätarkkuuksista. Pöytäkirjojen tarkkuutta arvioidessaan vetoomusistuin ottaa huomioon, että SM-tason kansalliset kilpailut järjestetään täysin moottorikerhojen vapaaehtoisvoimin. Tämän takia aina ei voida vaatia pöytäkirjoissa sellaista tarkkuutta, jota Salo tämän asian käsittelyn aikana on odottanut.

Erityisesti Urheilusäännöstön kohdasta 010.7 vetoomusistuin toteaa seuraavaa. Tuon sääntökohdan mukaan:

> ” *… Pöytäkirjasta tulee käydä ilmi yksityiskohtaisesti kaikki kilpailun aikana ilmenneet poikkeukselliset tilanteet, annetut rangaistukset ja vastalauseita koskevat päätökset perusteluineen. Pöytäkirjan mukaan on liitettävä jäljennös vastalauseesta, tiedot mahdollisista onnettomuuksista, havaituista epäkohdista sekä muut tuomariston tarpeelliseksi katsomat asiat ...”*

Vetoomusistuin katsoo, että sääntökohdassa mainitut poikkeukselliset tilanteet, joista tulee kirjata yksityiskohtaisesti tuomariston pöytäkirjaan, tarkoittaa muita tilanteita kuin normaaleja kilpailutilanteita.

Kaatumiset ja muut keltaista lippua edellyttävät tilanteet ovat valitettavia mutta normaaleja kilpailutilanteita nopeatempoisissa kilpailuissa kuten motocrossissa. Kilpailijat eivät usein ehdi reagoida tällaisiin nopeisiin kilpailutilanteisiin. Vetoomusistuin on aiemmissa päätöksissään katsonut, että tällaiset valitettavat nopeat kilpailutilanteet ovat kuitenkin normaali osa tällaista kilpailua ja siksi väistämättömiä.

Keltainen lippu

Vetoomusistuin toteaa, että vastalauseen käsittelypöytäkirjan mukaan Salo on kilpailun johtajan suorittamassa kuulemisessa kertonut tilanteesta ’että mielestään hyppyrillä oli paikallaan oleva lippu ja oli päättänyt hypätä hyppyrin’. Asian vetoomusistuinkäsittelyn aikana Salo ei ole kieltänyt tätä. Tämän takia vetoomusistuin katsoo riidattomaksi sen, että Salo on hypännyt kyseisessä tilanteessa.

Näin ollen kysymys on siitä oliko tuo keltainen lippu heiluva vai ei.

Tässä tapauksessa kilpailun johtaja teki päätöksensä ratatuomarin havainnon ja ilmoituksen perusteella ja katsoi tämän riittävän luotettavaksi. Vetoomusistuin hyväksyy sen, että kilpailun johtajan on voitava lähtökohtaisesti luottaa kilpailun toimitsijoiden tehtävässään tekemiin havaintoihin.

Valvojan selvityksen mukaan tuomaristo kuuli kyseistä ratatuomaria ja katsoi, ettei tuomaristollakaan ollut aihetta epäillä ratatuomarin havainnon luotettavuutta. Vastalauseen käsittelyssä tuomaristossa ei myöskään tullut ilmi muita sellaisia seikkoja, jotka olisivat kumonneet tämän toimitsijahavainnon. Näin ollen tuomaristo piti kilpailun johtajan määräämän rangaistuksen voimassa.

Vetoomuksessaan Salo kiistää ratatuomarin havaintojen luotettavuuden. Kysymyksessä on siten ”sana vastaan sana” tilanne siitä mitä radalla tapahtui.

Vetoomusistuin on aiemmissa päätöksissään todennut, että se ei voi aina pätevästi arvioida tapahtumia radalla, koska sen jäsenet eivät ole läsnä kilpailutilanteessa. Tämän takia vetoomusistuin on pääsääntöisesti luottanut kilpailupaikalla läsnä olleiden toimitsijoiden havaintoihin. Vetoomusistuin katsoo, että on myös urheilullisesti oikein, että kilpailussa paikan päällä oleviin toimitsijoihin luotetaan, koska heillä kilpailupaikalla läsnä olevina on parhaat mahdollisuudet havainnoida ja pätevästi arvioida tapahtumia.

Oleellista tässä on se, että kilpailupaikalla oleva toimitsija on katsonut tilanteen välitöntä vaaraa aiheuttavaksi. Sääntöjen mukaan välitöntä vaaraa aiheuttavassa tilanteessa, eli juuri heiluvan keltaisen lipun vaikutusalueella, kilpailijoiden tulee valmistautua pysähtymään, eikä saa ohittaa, hyppäämistä vältettävä, hyppyrin ylihyppääminen on kielletty ja vauhdin tulee selkeästi hidastua. Salo oli itse kertonut kilpailun johtajan suorittamassa kuulemisessa, että ”päätti hypätä hyppyrin”.

Näin ollen vetoomusistuin katsoo, että tässä tapauksessa kilpailupaikalla läsnä olleiden toimitsijoiden havainnot heiluvasta keltaisesta lipusta ja Salon ajosta ovat luotettavia.

Toimitsijalisenssin peruuttaminen

Salo katsoo kilpailun johtajan ja tuomariston menettelyn niin virheelliseksi, että tämä on saatettava Moottoriliiiton hallituksen tutkittavaksi Urheilusäännöstön kohdan 09.8 ”*toimitsijalisenssin peruuttaminen*” mukaisesti.

Urheilusäännöstön kohdan 09.8 mukaan ”*Moottoriliiton hallitus voi peruuttaa toimitsijalisenssin määräajaksi tai kokonaan, milloin sen haltija on osallistunut toimitsijana tai osanottajana moottoriurheilua vahingoittavaan kilpailu- tai siihen verrattavaan toimintaan, syyllistynyt epäurheilijamaiseen käytökseen tai merkittävään virheeseen toimitsijatehtävässä*.”

Toimitsijalisenssin haltijan mahdollinen merkittävä virhe tehtävässään on siten ensisijaisesti Moottoriliiton hallituksen arvioitavissa. Vetoomusistuimen tätä asiaa koskevan päätöksen julkaisun myötä Salon esittämät seikat tulevat Moottoriliiton hallituksen tietoon. Vetoomusistuimella ei siten ole syytä lausua tämän sääntökohdan nojalla enempää.

Reilu pelin ja yhdenvertaisuuden periaate

Salo katsoo, että kyseisen kilpailuviikonlopun aikana toimitsijoiden rangaistuskynnys oli valikoivaa ja kohdistui kohtuuttoman raskaasti juuri häneen. Tämä rikkoo Salon mukaan Urheilusäännöstön kohdan 023.1 mukaista reilun pelin ja yhdenvertaisuuden periaatetta.

Vetoomusistuin toteaa, että Urheilusäännöstön kohdan 023.1 määräykset koskevat kilpailutoiminnassa noudatettavia Suomen Olympiakomitean Reilun pelin periaatetta, vastuullisuusohjelmia sekä Suomen urheilun eettisen keskuksen (SUEK) julkaisemia eettisiä ja kilpailumanipulaation vastaisia linjauksia. Moottoriliitto, sen jäsenkerhot sekä niiden jäsenet ovat sitoutuneet näihin periaatteisiin ja linjauksiin. Näitä kysymyksiä koskeva kurinpito kuuluu urheiluyhteisön yhteisen eettisten rikkomusten kurinpitolautakunnan toimivaltaan. Tämän takia vetoomusistuin ei lausu tästä Salon esittämästä enempää.

Tapaus koulutustapauksena

Salo edellyttää, että Moottoriliitto ottaa tapauksensa käsittelyyn koulutustapauksena toimitsijaprosessien ja oikeusturvan parantamiseksi. Vetoomusistuimen jäsenet pyrkivät tuomaan tulevissa koulutuksissa esiin tässä tapauksessa ilmenneitä seikkoja.

Kilpailun johtajan ja tuomariston suorittamat kuulemiset

Vetoomusistuin muistuttaa, että kilpailun johtajan ja tuomariston roolit ja tehtävät ovat toisistaan erilliset. Kilpailun johtajan tehtävät on määrätty Urheilusäännöstön kohdassa 09.10 ja tuomariston tehtävät kohdassa 010. Kilpailun tuomaristo on asetettu muun ohessa arvioimaan kilpailun johtajan määräämiä rangaistuksia ja päättämään niitä kohtaan tehdyistä vastalauseista.

Tämän takia vetoomusistuin toteaa, että valvojan selvityksestä ilmenevä ”kilpailuissa tavanomaisesti noudatettu menettely”, jossa kilpailun johtajan suorittama kilpailijan kuuleminen ja rangaistuksesta päättäminen tapahtui tuomariston jäsenten läsnä ollessa, ei tulisi olla normaali menettely. Tehtävien erilaisuudesta johtuen on asianmukaista, että tuomariston jäsenet eivät ole läsnä tilanteessa, jossa kilpailun johtaja tehtäviään suorittaessaan kuulee kilpailijaa ja määrää tälle rangaistuksen. Näin varmistetaan se, että tuomaristo pystyy vastalauseita käsitellessään objektiivisesti arvioimaan kilpailun johtajan toimintaa rangaistuksen määräämisessä.

Tässä tapauksessa mainittu tavanomainen menettely on johtanut siihen, että tuomaristo ei Salon vastalausetta käsitellessään suorittanut omaa erillistä kuulemista, vaan tuomaristo arvioi kilpailun johtajan suorittaman kuulemisen, jossa kaikki tuomariston jäsenet olivat paikalla kuulemassa Salon näkemykset tapahtumasta, riittäväksi. Vetoomusistuin haluaa huomauttaa, että edellä mainittu olisi tullut selkeästi todeta vastalauseen käsittelypöytäkirjassa.

Moottoriliiton säännöissä ei ole kielletty tuomariston jäseniä olemasta läsnä kilpailun johtajan täyttäessä tehtäviään. Vaikka tällainen menettely ei ole vetoomusistuimen mielestä asianmukaista, se kuitenkin katsoo, ettei tässä tapauksessa ole tapahtunut sellaista olennaista kilpailijan asemaan vaikuttavaa menettelyvirhettä, jonka vuoksi tuomariston päätös olisi kumottava tai muutettava. Tämän vuoksi Salon vetoomus hylätään.

Vastalause- ja vetoomusmaksut

Salo on vaatinut häneltä perittyjen maksujen palauttamista (vastalausemaksu 50 € ja vetoomusmaksu 300 €).

Urheilusäännöstön 020.8 kohdan mukaan, mikäli vastalause tai vetoomus hyväksytään, palautetaan suoritettu maksu asianosaiselle. Maksut jäävät Moottoriliitolle silloin, kun vastalause tai vetoomus hylätään tai jos vastalause tai vetoomus perutaan ennen käsittelyä.

Koska Salon vastalausetta eikä vetoomusta hyväksytty, perittyjä maksuja ei palauteta.

PÄÄTÖS

Salon vetoomus hylätään ja perittyjä maksuja ei palauteta.

Espoossa 10.11.2026

[*Allekirjoitettu*]
Sakari Vuorensola
Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Timo Järvinen, Jonna Kyllästinen, Tapio Nevala ja Hannu Tuomainen